

Давайте обсудим вместе

(О проекте памятника Лаврентьеву)

5 НОЯБРЯ в Президиуме СО АН СССР состоялось обсуждение памятника-бюста М. А. Лаврентьева, временно установленного на ранее утвержденном для него месте (см. «НВС» 42 за 20 октября с. г.). В обсуждении приняла участие группа художников, скульпторов, архитекторов города, в том числе члены комиссии по монументальному и декоративному искусству при Новосибирском облсполкоме, представители партийных и советских органов области, города и района.

Как известно, в течение 1981—1986 гг. над проектами памятника работало несколько авторских коллективов. В 1986 году комиссией по увековечению памяти М. А. Лаврентьева и членами Президиума СО АН СССР был признан лучшим проектом скульптора Г. Л. Парамонова и архитектора А. С. Ладинского. При обсуждении общественности Академгородка макета памятника, выставленного для обозрения осенью 1987 года в районе Института экономики, примерно две трети отзывов были положительными. Вместе с тем, был высказан и ряд пожеланий и рекомендаций авторам. Нередкими были и мнения, что достаточно полное представление о памятнике можно составить, только увидев его «на натуре». Поэтому и было решено после доработки проекта временно установить памятник на предназначенном для него месте.

Выступившие с позиций высших профессиональных требований члены комиссии по монументальному и декоративному искусству были единодушны в мнении, что памятник не удался, что его художественный уровень не отвечает тому значению, которое он имеет для Академгородка и всего Новосибирска. Вместе с тем, ученые, много лет работавшие с М. А. Лаврентьевым, отмечали, что скульптор достаточно хорошо передал портретное сходство и образ.

Многие выступавшие с горячностью говорили о том, что создание памятника основателю Академгородка непозволительно затянулось и, что хотя данный вариант памятника не удовлетворяет профессионалов, но ему нет на сегодня приемлемых альтернатив.



В итоге острой дискуссии сформулировались следующие позиции: необходимо продолжить широкое общественное обсуждение данного варианта памятника, начатое в газетах «Наука в Сибири» и «Вечерний Новосибирск», попытаться решить вопрос об установке памятника М. А. Лаврентьеву в полный рост и объявить после этого всесоюзный конкурс на новый памятник.

По-видимому, целесообразно, чтобы общественность сформировала свое мнение по следующим альтернативам:

— памятник удачный, желательно его оставить,

— памятник неудачный, бюст надо снять и объявить новый конкурс, желательно, на фигуру в полный рост,

— памятник неудачный, но может быть оставлен до завершения объявленного конкурса.

Просим наших читателей направлять отзывы в редакцию газеты «Наука в Сибири» до 10 декабря 1988 г.

Фото В. НОВИКОВА.

В Советском РК КПСС

Бюро Советского РК КПСС г. Новосибирска приняло решение о подготовке пленума райкома по продовольственному вопросу. Комиссия по подготовке пленума возглавляет первый секретарь Советского РК КПСС В. А. Миндolini.

При подготовке пленума необходимо уточнить обязательства трудовых коллективов района по помощи селу, укреплению взаимовыгодных связей с подшефными хозяйствами. По оптимизации взаимодействия следует сделать упор на помощь машинами, механизмами, работниками и одновременно — обеспечить сокращение привлечения на сельхозработы рабочих, научных сотрудников, студентов — примерно на 20 процентов ежегодно. Взаимоотношения с сельскохозяйственными партнерами, с торговыми предприятиями должны базироваться на договорных условиях.

Необходимо существенно улучшить положение дел в торговле продовольственными товарами, построить новые склады, овощехранилища, холодильники, теплицы; внедрить передовую технологию хранения сельскохозяйственных продуктов. Нацелить ученых на механизацию ручного труда, привлечь их к разработке спец-

оборудования, с помощью которого можно будет практически полностью устранить потери плодов и овощей. Нужны современные механизмы, чувствительные к качеству продукции, оборудование на сортировке овощей, картофеля.

Требуется рассмотреть и принять решение о развитии продовольственных кооперативов и создании им режима наибольшего благоприятствия со стороны предприятий и организаций района.

Надо, наконец, лучше защищать права потребителей сельскохозяйственной продукции, например, в отношении содержания и превышения предельно допустимых норм нитратов, пестицидов и т. д. Сформулировать решения, направленные на улучшение торговли, общественного питания, качества сельскохозяйственной продукции.

Райком обращается к общественности с просьбой принять участие в подготовке пленума.

Предложения по этим и другим вопросам можно передать в промышленно-транспортный отдел РК КПСС В. М. Тихонову (к. 341).

По понедельникам и средам с 15 до 19 часов работает общественная приемная по подготовке пленума (т. 35-38-65).

УРОКИ И ОПЫТ

ОБСУЖДЕНИЕ проектов проšlo во многих научных подразделениях и институтах СО АН СССР. На прошедшей неделе свои замечания и предложения высказали участники партийно-профессионального собрания Управления организации научных исследований СО АН СССР.

Собрание интересно не только предложениями изменений в проекты, но и самой атмосфе-

продолжен остальными участниками собрания.

— Я считаю, что делегаты от общественных организаций будут иметь огромное и неоспоримое преимущество перед остальными избирателями, не полунит ли у нас неравное избирательное право? — высказала сомнение Н. А. Пritchik, ученый секретарь, кандидат технических наук.

депутатов от общественных организаций?

Один.
— Кто против?
Тридцать девять. Воздержался один.

— Предлагаю расширить права Комитета конституционного надзора, — опять включается в дискуссию В. П. Мокроусов. — В случае конституционного конфликта, принятия

ВЫБИРАЕМ ДЕМОКРАТИЮ

ОБСУЖДАЕМ ПРОЕКТЫ ЗАКОНОВ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ И ДОПОЛНЕНИЯХ КОНСТИТУЦИИ СССР И О ВЫБОРАХ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

— Согласно. Я думаю, что нам, коммунистам, не нужна особая льгота, необходимо выбирать делегатов на общих основаниях по территориальному признаку, — поддержал В. К. Юрченко, начальник отдела прикладных исследований СО АН СССР.

— Поэтому предлагаю право избирать депутатов от общественных и партийных организаций предоставить только съездам и конференциям, а пленумам — убрать, — предложил Б. П. Мокроусов, начальник отдела Президиума.

— Необходимо вообще убрать квоту от общественных организаций, проводить выборы всех делегатов только по территориальным и национально-территориальным округам по мандатной системе, — выдает пакет предложений В. Д. Ермиков, начальник Управления организации научных исследований, кандидат геолого-минералогических наук.

— Кто за право выдвижения

противоречащих законов. Комитет должен иметь право приостанавливать действие этих законов.

Энергичное обсуждение в поддержку предложения.

— Кто «за»?

Большинство.

— Полагаю, что Председателя Президиума Верховного Совета необходимо избирать всеобщими выборами, — считает В. Д. Ермиков, его поддерживает В. К. Юрченко.

— Из нескольких кандидатов!

— реплика с места.

— А вдруг это будет не Генеральный секретарь ЦК КПСС? — вносят замешательство из задних рядов.

— Настоящий лидер страны должен обладать авторитетом и в партии, и в Советах!

— Кто за поступившее предложение: прямых всеобщим голосованием выбирать Председателя Президиума Верховного Совета СССР?

Тридцать девять «за». Воздержался двое.

На этом собрании были поддержаны при голосовании, но не было человека, равнодушно воздержавшегося от предложений, высказываний, активного участия в дискуссии. Не было безучастных к судьбе своей страны.

И. ЛИТАВРИН

В № 45 «НВС» опубликован материал, посвященный отчетно-выборным собраниям в институтах ННЦ. Среди них упоминается и ветеран Отделения — Институт гидродинамики. Нам хотелось бы добавить к сказанному несколько важных, на наш взгляд, моментов, не нашедших отражения в газете.

ШАГ ЗА ШАГОМ

В дополнение к напечатанному

Например, важно сделать акцент на том, что именно в деятельности своего партбюро коммунисты института посчитали удачей. Это, прежде всего, — подготовка к XIX ВПК. Хотя с тех дней прошло почти полгода, люди вновь и вновь обращаются к событиям конференции и предстоящего этапа. Активность парторганизации ИГИЛа в этот период, инициативность и конструктивизм предложений, принципиальность позиции — все это высоко оценено коллективом сотрудников.

Успешными признаны методы и формы анализа общественного мнения, поиск которых постоянно ведется в институте на протяжении нескольких последних лет. — Это широко распространенное анкетирование сотрудников по важным вопросам, практика открытых партсобраний, активных выступлений на них всех желающих.

Но время требует большего. Поэтому, как неудача в работе, отмечено следующее: парторганизация не всегда занимала лидирующее положение в институте — по ряду важных вопросов она хотя и не отставала от общего течения, но и не опережала события. Не хватало того обгоняющего шага, который и возмужал лидеру быть лидером.

Задачи, встающие перед новым составом партбюро, определяются сложностью текущего момента. Поэтому их невозможно

решить без дальнейшей развития гласности и демократии во всех сферах институтской жизни. Пример — подготовка к выборам нового ученого совета ИГИЛа. Предыдущий состав за год до окончания срока полномочий объявил о своем роспуске. Досрочные выборы должны определить лидеров научного коллектива демократическим путем, и новый состав будет уверенней чувствовать себя в непростых условиях сегодняшнего дня науки. Вопрос о востоме доверия решила поставить перед коллективом и дирекция института — чтобы также быть уверенной в поддержке своих действий сотрудниками.

Очень важен поворот всей деятельности администрации и общественных организаций к реальному человеку. Сейчас люди очень остро чувствуют болезненные перемены в практике своих отношений с государством. Тревога по поводу социальной незащищенности человека велика. Это понятно — слишком долго такие проблемы заглядывались внутрь, и теперь проявляются с удвоенной остротой. Мы хотим поговорить по этому поводу на специальном партсобрании, конечно, открытом.

Среди прочих проблем, волнующих наших сотрудников, все так или иначе связаны с ситуацией в стране, городе, районе. Поэтому нам необходима более действенная связь с райкомом партии и — обязательно — с

другими первичными организациями. В ходе подготовки к XIX ВПК мы убедились, что эта связь очень ослаблена. Прежде всего, мы оказались лишены

возможности оперативно информировать коммунистов района о своих предложениях. Так что сейчас перед нами стоит задача: добиться права — не возможности, а именно права — помещать необходимому информации из первичных организаций на страницах местной прессы. Это тем более важно, что в нашем районе очень высока концентрация научных кадров, но ученые-коммунисты в недостаточной степени организованы. Наше собрание предложило: создать партком СО АН СССР или совет секретарей.

Отметили мы и слабую пока связь райкома с первичными организациями, а чтобы упрочить ее, предложили: работникам райкомовского аппарата встать на учет в первичных парторганизациях Отделения.

Не остались без внимания и вполне земные проблемы. Так, например, предложено перевести шестую помощь на хозрасчет. Это открыло бы пути к повышению ее эффективности.

Но какие бы конкретные вопросы ни разбирались, за ними не теряется главный: работать так, чтобы возвращать компартии утраченный в чем-то авторитет, чтобы люди видели желание и умение коммунистов решать практические вопросы оптимальным образом.

С. СУХИНИН,
член партбюро ИГИЛа
СО АН СССР,
НОВОСИБИРСК