

# ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ

[Окончание. Нач. на стр. 5].

ных программ оздоровления экологической обстановки без соответствующей паспортизации предприятий невозможно. Невозможно потому, что органы Советской власти на местах по-прежнему не будут располагать всей необходимой суммой достоверной информации о реальном положении дел на предприятиях, в сравнении с мировым уровнем, не смогут обеспечить контроль за эффективностью планируемых предприятий мероприятий.

К нашему удовлетворению, необходимость экологической паспортизации предприятий начала находить понимание на местах. Иркутский облспецком уже принял соответствующее решение. Готовятся сделать аналогичный шаг в Красноярске, Новосибирске и Кемерово. Я обращаюсь к Совету Министров РСФСР с просьбой принять общее решение об обязательном составлении природоохранных паспортов для предприятий, расположенных на территории республики. Медлить с этим нельзя, раз уж мы действительно решились навести порядок в деле охраны природы, а главное — защиты здоровья людей!

Если мы не введем работу по охране окружающей среды в четкие рамки территориального планирования, то неизбежно будем все чаще сталкиваться с повторением острых кризисных экологических ситуаций, как это имело место во многих промышленных центрах, упоминавшихся в докладе Н. И. Масленникова. Последними примерами являются недавние события в г. Ангарске и ситуация в Чернозаводской области Украины.

Нам надо ясно понять, что если мы не добьемся достаточно быстрого заметного изменения экологической политики повсеместно и на деле, то встанем перед необходимостью закрытия по требованию общественности все новых и новых предприятий, еще сильнее усугубив проблему размещения новых производств, создадим серьезнейшие трудности в экономическом развитии республики и страны и с неизбежностью будем содействовать перерастанию экологических проблем в экономические и политические.

Для этого нужны не косметические поправки к годовым планам, а разработка реализуемой в планах стратегии экологического оздоровления промышленности и сельского хозяйства, разработка в ее рамках четких программ по краям и областям и изыскание необходимых крупных капиталовложений, в том числе за счет штрафных санкций.

Нельзя решить все экологические проблемы сразу, — нужна определенная последовательность приоритетов для каждого города, области или края, для страны в целом. Совершенно правильно продолжаемая в плане на 1989 г. линия на опережающее решение вопросов строительства общегородских очистных сооружений. А на чем мы хотим сконцентрировать свои усилия в деле экологизации промышленности, транспорта, сельского хозяйства? На снижении загрязнения атмосферы городов транспортными средствами, выбросами ТЭЦ, загрязнении водоемов и рек стоками гальванических участков машиностроительных предприятий, несущих с собой большие количества ионов тяжелых металлов, или на чем-то еще? Такое целенаправленное выделение средств на приоритеты промышленной экологии в наших планах пока отсутствует.

Пытаясь искать пути решения вопросов по группам производств, ученые Иркутского и Бурятского научных центров Сибирского отделения АН СССР, ведущие многолетнюю борьбу с целлюлозно-бумажной промышленностью по Байкальскому целлюлозно-бумажному комбинату, выступили с инициативой объединения усилий с тем же Миниспромом СССР на задачи раз-

рашения другого — Селенгинского целлюлозно-картонного комбината — в экологически приемлемое для байкальского региона производство без изменения его основного профиля. Работа уже начата. Если все научные центры трех региональных отделений АН СССР возьмут совместно с соответствующими министерствами под свою опеку по одному-два предприятия и максимально привлекут к этому вузы и общественные силы, то мы сможем существенно ускорить накопление опыта экологизации промышленных предприятий различного профиля на территории Российской Федерации.

Естественно, что первый шаг в такой работе всегда связан с поиском путей совершенствования систем улавливания и утилизации всех отходов, загрязняющих окружающую среду. Но главным путем оздоровления экологии народного хозяйства является решение об обязательном обновлении технологий и их технического воплощения.

Это одновременно и магистральный путь научно-технического прогресса, обеспечивающий снижение удельных расходов энергии и материалов, и резкое повышение качества продукции. На этот вопрос решается, таким образом, двуединая задача.

Сегодня довольно часто ругают науку за то, что она не подготовила по многим направлениям технических и технологических решений, отвечающих требованиям времени. Отчасти это справедливо — наука есть в чем упрекать. Но нередко такая критика прикрывает наше общее незумение эффективно использовать науку, а порою явное нежелание попытаться ее использовать для решения конкретных технических и технологических проблем, — министерствам значительно проще попросить у правительства валюту и купить готовое решение за рубежом. Естественно, что при этом из-за ограниченности валютных ресурсов и в соответствии с политической зарубежными фирм мы покупаем отнюдь не самые передовые решения. Но что самое главное — это тупиковый путь, поскольку он не развивается, а подавляет творческие силы ученых, конструкторов и инженеров.

Многие депутаты смогут назвать примеры, когда их министерства объявляли всеобщие конкурсы на решение конкретных технических и технологических задач? Думаю, что таких примеров единицы. А ведь это один из важнейших путей оценки нашего реального научно-технического потенциала.

Сейчас мы все чаще и чаще обращаемся к анализу и использованию стратегии и тактики первых лет Советской власти. Не худо в связи с этим вспомнить, как в 1926 году, когда возникла проблема обеспечения поднимавшего народного хозяйства каучуком, Советское правительство объявило международный конкурс на решение сложнейшей проблемы — разработки технологии получения синтетического каучука. В результате уже в 1931 году была разработана опытная партия такого каучука по методу советского ученого С. В. Лебедева, а в 1932 г. в Ярославле было пущено крупное промышленное производство. А разве оборонные отрасли промышленности не демонстрируют нам, что наши ученые и специалисты умеют находить нетривиальные решения, опережающие мировой уровень, если обеспечивается должный союз науки и производства.

Поэтому ученые приветствуют объявленный летом этого года Государственным комитетом СССР по науке и технике всеобщий конкурс на разработку концепций и схемных решений создания экологически чистых тепловых электростанций, работающих на углекислом газе. Институты Сибирского отделения АН СССР, объединившись с вузами и организациями Минэнерго СССР, при-

няли активное участие в этом конкурсе. Уверен, что конкурс даст интересные результаты. Надо, конечно, отбирать не один, а два-три варианта, чтобы составительно развивались разные перспективные направления. Именно на этом пути объединения усилий науки и производства мы можем переломить неблагоприятную внешнеэкономическую ситуацию — превратиться из покупателей в экспортеров новых технических и технологических решений. Хотелось бы, чтобы и в рамках Российской Федерации промышленность и правительство взяли на вооружение систему конкурсов для решения важнейших народнохозяйственных задач. Это находится в полном соответствии с принятым в нашей стране сейчас курсом на финансирование научных исследований на конкурсной основе.

Уважаемые товарищи депутаты! Я прошу извинить меня за то, что довольно далеко отошел от конкретных вопросов обсуждения проекта плана будущего года. Хочу еще раз подчеркнуть, что считаю его в целом приемлемым. Но ведь обдуманный план это план предпоследнего года 12-й пятилетки. Мы уже сегодня должны думать над тем, какие серьезные коррективы следует предусмотреть в системе нашего планирования, чтобы должным образом подготовить план 13-й пятилетки, когда мы обязаны начать масштабное пожинать плоды проводимой перестройки.

Во время визита Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева в Красноярский край в адрес науки был высказан серьезный упрек за недостаточную опережающую проработку вопросов комплексного сбалансированного развития производственных сил Сибири и ее территориальных комплексов и за недостаточную активность в защите научно обоснованных прогнозов и концепций развития, которые далеко не всегда учитываются плановыми органами и министерствами, как это, например, было при принятии постановлений по развитию КАТЭКа. Естественно, что мы сделали для себя должные выводы из этой критики и усиливаем работу по указанным направлениям.

Основным каналом проработки и подготовки решения узлового проблем комплексного развития народного хозяйства региона является программа научных исследований «Сибирь». Это очень серьезный инструмент, объединяющий усилия сотен академических, вузовских и отраслевых организаций. Опираясь на ее результаты, в преддверии очередных пятилеток проводится обсуждение всех аспектов требуемого развития народного хозяйства региона в территориальном и отраслевом разрезах, а также приоритетных задач науки. В следующем году должно начаться проведение очередной многоступенчатой Всеобщей конференции по развитию производительных сил Сибири. В период подготовки и проведения этой конференции Сибирское отделение АН СССР надеется продемонстрировать ответственное отношение к тем серьезным критическим замечаниям, которые были высказаны в адрес науки.

Не менее важным направлением является углубление работы по эколого-экономической экспертизе крупных народнохозяйственных объектов, возведение которых планируется на территории региона, включая опережающее развитие тех научных и технических направлений, которые необходимы для проведения такой экспертизы и принятия окончательных решений.

Разрешите мне, товарищи депутаты, на этом закончить и заверить вас, что работники науки и впрямь будут искать пути и формы активного участия вместе со всем нашим обществом в решении непостоянных, исключительных важных задач, встающих перед страной в ходе революционного процесса перестройки.

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

## ПРОЩЕ СЛОВА!

— ГОВОРИТ НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК, НЕ ПОЛУЧИВШИЙ ЕГО НА ДИСКУССИИ

Об этом написала в Президиум ВСФ СО АН СССР кандидат биологических наук Е. Л. Таусон. Она побывала 22 июня с. г. в ИрБЦ на обсуждении проекта экспериментальной установки ИРИОХа (см. НВС №№ 37, 42 и 43 за 1988 год). Что же послужило поводом для письма сотрудницы СИФИБРА, специалиста-микробиолога, в настоящее время работающего в области генной инженерии?

«...Хочу выразить протест против подобного метода решения вопросов, касающихся научных разработок вообще. Те микробиологи и медики, на компетентность которых ссылались представители общественности, дали отрицательные заключения по проекту, даже не взяв на себя труд ознакомиться с материалами и научной литературой по данному вопросу».

Е. Л. Таусон, приводя фамилии этих ученых, говорит о том, что «их заключения основаны не на существующих научных материалах, а на общих рассуждениях, вследствие чего... данные заключения совершенно безответственны и неаргументированы... Я не уверена в том, что их можно вообще принимать к рассмотрению».

Уровень «общих рассуждений» можно понять из следующих фактов, приведенных в письме Е. Л. Таусон: «...один из последних ораторов (от клуба избирателей) обвинил разработчиков в лысенковщине, даже не подозревая о том, что именно лысенковщину проповедовали его же товарищи...», говоря о том, что почвенный сапрофит (т.е. слизистые бактерии, о которых шла речь в статье М. Г. Воронкова в НВС № 37) «ядру» даст патогенные формы; товарищи не учли, что

есть данные из научной литературы и авторские свидетельства об использовании данного вида микроорганизмов для очистки сточных вод и обезвреживания активного ила...

Предыдущие ораторы, в частности А. А. Лапон (химик по специальности) также говорили о мутациях. Знают ли эти люди, насколько консервативен генетический аппарат микроорганизмов, тем более таких древних, как силикатные бактерии? Известно ли им, сколько усилий и средств вкладывают сегодня ученые, чтобы построить функционирующий ген полезного человека продукта в генетический аппарат бактерии, насколько нестабильны рекомбинантные формы и каково трудоемко их поддерживать даже в лабораторных условиях?»

Итак, противники проекта, как указывает Е. Л. Таусон, не смогли на данной дискуссии серьезно и аргументированно обосновать свою точку зрения. А что же его сторонники — молчали?

«...Я, как и многие другие, только на собрании узнала, что для выступления необходимо было записаться «заранее». А если кто-то из «незаписанных» говорил, то хотел выступить, ему не давали слова. Я — один из трех официальных экспертов, которые в течение достаточно долгого времени знакомилась с этой проблемой, с научной литературой, с той частью проекта, которая касается микробиологии. Мне не дали слова... Это уже не демократия и гласность, это простите, фарс, который устроили люди, понятия не имеющие, что такое биотехнология, и которым все равно, против чего бороться лишь бы бороться».

Р. S. Материал уже был подготовлен к печати, когда на очередном заседании Президиума СО АН СССР заслушивался отчет ИРИОХа, «виновника» возмущений общественности. На вопросы присутствующих об экспериментальной установке по производству биомассы силикатных бактерий директор Института член-корреспондент АН СССР М. Г. Воронков ответил, что положение остается сложным. Протесты неформалов мешают работе ученых. Михаил Григорьевич подчеркнул, что противников эксперимента ни в чем убедить пока не удается, несмотря на активную разъяснительную работу.

Так что теперь будем ждать решения Иркутского облспецкома и комиссии Сибирского отделения, назначенной для экспертизы установок.

## ПЕРВЫЙ ОТЗЫВ

На торжественной закладке памятника несколько лет тому назад были президент АН СССР академик А. П. Алексиндров, председатель Госкомитета по науке и технике академик Г. И. Марчук...

Был конкурс проектов... Одобренный комиссией, состоящей из коллег, учеников, родственников и друзей, проект памятника долго стоял на задворках здания Президиума для всеобщего обозрения. Были отзывы и критические замечания...

Они учтены, и новый вариант вновь выставлен... В Сибирском отделении я с 1961 года. Никогда лично с М. А. Лаврентьевым не общался, но довольно часто встречал его (институты наши рядом). Считаю, что памятник сделан превосходно. Место, ракурс, оформление — удачны. Михаил Алексеевич, как бы встречает всех, кто въезжает в основанный им город науки. Впечатление сильное. Многие прохаживают и проезжающие ос-

тавливаются или замедляют ход. Памятник не традиционен, не похож на однотипные безрукие бюсты на родине героев. Лаврентьев и не подходит для этих стандартов.

Как я понимаю, это памятник не государственный, а от СО АН СССР. Тогда, может быть, и написать: «М. А. Лаврентьеву от ученых СО АН СССР?». Жаль, что не кинули клич и не собрали деньги на его создание. Тогда можно было бы написать «М. А. Лаврентьеву от ученых СО АН СССР», и это был бы народный памятник. И еще предложение. На постаменте хорошо бы указать годы жизни. Ведь мы, его современники, не вечны и через 30 лет объяснять прохожим будет некому.

Может быть, что-то нужно доделать, но тянуть с открытием памятника уже неприлично.

А. ПЕТРОВ,  
депутат районного Совета,  
доктор химических наук.